

Απόφαση: 2945/2015

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 18 Φεβρουαρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Αγγελάρας, Πρόεδρος, Φλωρεντία Καλδή, Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη και Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Γεωργία Μαραγκού, Μαρία Αθανασοπούλου, Ελένη Λυκεσά, Κωνσταντίνα Ζώη, Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα, Γεωργία Τζομάκα, Βασιλική Σοφιανού και Δέσποινα Τζούμα, Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Βιργινία Σκεύη, Αγγελική Μαυρουδή, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δημήτριος Τσακανίκας και Βασιλική Προβίδη ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Μιχαήλ Ζυμής, Γενικός Επίτροπος Επικρατείας.

Για να δικάσει την από 20 Ιουνίου 2014 αίτηση:

του, κατοίκου, οδός, ο οποίος παρέστη με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Ευάγγελο Κώστα (3910/Δ.Σ.Θ.),

κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με τον Κωνσταντίνο Παπαγεωργίου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και του Δήμου, που εδρεύει στα Γρεβενά, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της 582/2014 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε :

Τον πληρεξούσιο του αιτούντος, που ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον αντιπρόσωπο του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης. Το Γενικό Επίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 18.2.2015 γνώμη του και πρότεινε την εν μέρει παραδοχή αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τους Συμβούλους Γεώργιο Βοΐλη και Γεωργία Μαραγκού που απουσίασαν λόγω κωλύματος. Για τη νόμιμη συγκρότηση της Ελάσσονος Ολομέλειας, στη διάσκεψη μετείχαν επίσης οι Σύμβουλοι Βιργινία Σκεύη και Αγγελική Μαυρουδή (αναπληρωματικά μέλη).

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Κωνσταντίνας Ζώη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το 2805990 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Με την αίτηση αυτή ζητείται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της 582/2014 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία απορρίφθηκε η έφεση του ήδη αιτούντος κατά της 1907/17.5.2011 απόφασης της Οικονομικής Επιθεωρήτριας της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης Δυτικής Μακεδονίας. Με την απόφαση αυτή καταλογίστηκε ο αιτών, με την ιδιότητά του ως ελεγκτή εσόδων-εξόδων του πρώην Δήμου (νυν Δήμου), υπέρ του Δήμου αυτού με το ποσό των 81.467,58 ευρώ (κεφάλαιο 52.014,37 ευρώ και προσαυξήσεις 29.453,21 ευρώ), το οποίο φέρεται ότι αντιστοιχεί σε ισόποσο έλλειμμα που προκλήθηκε στη διαχείριση του ως άνω δήμου, κατά τα έτη 2003 - 2010, από τη μη απόδοση στα ασφαλιστικά ταμεία από τον αιτούντα των παρακρατηθεισών κρατήσεων της μισθοδοσίας του, καθώς και από τη μη νόμιμη λήψη από τον ίδιο επιδομάτων και υπερωριών.

3. Το άρθρο 112 του π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304), ορίζει ότι η άσκηση της αίτησης αναίρεσης δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, εκτός αν άλλως ειδικώς ορίζεται. Εάν από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης, η αποκατάσταση της οποίας δεν είναι ευχερής, μπορεί να διαταχτεί, κατόπιν αίτησης κάποιου από τους διαδίκους, η εν όλω ή εν μέρει αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλομένης απόφασης, υπό τον όρο παροχής ανάλογης εγγύησης ή και χωρίς εγγύηση ή να εξαρτηθεί η εκτέλεση της απόφασης από την παροχή εγγύησης από τον νικήσαντα διάδικο.

3.1. Η έννοια των διατάξεων αυτών είναι ότι χορηγείται αναστολή εκτέλεσης της απόφασης, κατά της οποίας έχει ασκηθεί παραδεκτά αίτηση αναίρεσης, όταν από την εκτέλεσή της απειλείται άμεσος κίνδυνος οικονομικής βλάβης, όπως ο ουσιώδης περιορισμός των μέσων διαβίωσης του αιτούντος και της οικογενείας του ή άλλης βλάβης, η οποία, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αναίρεσης, δεν θα μπορεί να επανορθωθεί ή θα είναι δυσχερώς επανορθώσιμη. Περαιτέρω, οι αυτές διατάξεις, έχουν την έννοια ότι η αναστολή, ολική ή μερική, εκτέλεσης των εννόμων συνεπειών της απόφασης συνεπάγεται και την αναστολή εκτέλεσης (ολική ή μερική) της καταλογιστικής πράξης, που προσεβλήθη με την έφεση, επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση και η οποία επικυρώθηκε με την απόρριψη της έφεσης (Ελ. Συν. Ολομ. 1994/2013).

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, ο αιτών ισχυρίζεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα επιφέρει ουσιώδη περιορισμό των μέσων διαβίωσής του. Για να στηρίξει δε τον ισχυρισμό του αυτό προσκομίζει το εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013, από το οποίο προκύπτει ότι το συνολικό δηλωθέν εισόδημά του ανέρχεται σε 20.883,08 ευρώ και της συζύγου του σε 4.203,20 ευρώ και την πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου οικονομικού έτους 2014, από την οποία προκύπτει ότι συνολικό δηλωθέν εισόδημά του ανέρχεται στο ποσό των 17.488,06 ευρώ κα της συζύγου του στο ποσό των 3.986.40 ευρώ. Με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο, συνεκτιμώντας τα ανωτέρω στοιχεία σε σχέση με το καταλογισθέν σε βάρος του αιτούντος χρηματικό ποσό, κρίνει ότι ο περί οικονομικής βλάβης ισχυρισμός του παρίσταται εν μέρει βάσιμος και, ως εκ τούτου, συντρέχει νόμιμος λόγος χορήγησης της

αιτούμενης αναστολής για το πέραν των 10.000 ευρώ ποσό του καταλογισμού. Κατά τη γνώμη όμως της Συμβούλου Κωνσταντίνας Ζώη η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει εν όλω δεκτή, λόγω του ύψους του καταλογισθέντος σε βάρος του αιτούντος ποσού, εκτιμώμενου σε συνδυασμό με τα προεκτεθέντα εισοδήματά του.

5. Κατ' ακολουθία αυτών που προηγουμένως έγιναν δεκτά, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ένδικη αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης για το ποσό πέραν των 10.000 ευρώ, συνακόλουθα δε κατά το αυτό ποσό και της 1907/17.5.2011 απόφασης της Οικονομικής Επιθεωρήτριας της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης Δυτικής Μακεδονίας. Περαιτέρω πρέπει, εκτιμωμένων των περιστάσεων της δίκης, να απαλλαγούν το Ελληνικό Δημόσιο και ο Δήμος Γρεβενών από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, (ΦΕΚ Α' 97) και το οποίο εφαρμόζεται κατ' αναλογία στις δίκες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με το άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006 (ΦΕΚ Α' 135).

Διά ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της 582/2014 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για το πέραν των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ ποσό και συνακόλουθα αναστέλλει κατά το αυτό ποσό την εκτέλεση της 1907/17.5.2011 απόφασης της Οικονομικής Επιθεωρήτριας της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης Δυτικής Μακεδονίας.

Διατάσσει την απόδοση στον αιτούντα του παραβόλου. Και

Απαλλάσσει το Δημόσιο και το Δήμο από τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 18 Μαρτίου 2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΓΓΕΛΑΡΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΖΩΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 22 Απριλίου 2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΓΓΕΛΑΡΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ